



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4093/2020-3

REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Hercigonje iz Ivanovca, Crkvena br. 38., OIB: 33249646033, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put br.1., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 298/20 od 6. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2021.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 298/20 od 6. listopada 2020., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Hercigonje, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o., iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a), koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.Žalba vjerovnika je osnovana.

5.Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 26. veljače 2020., podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dostavila podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), da se potrošač nije očitovao da li je suglasan s provedbom predmetnog postupka, pa da se smatra da je s istim suglasan, da je potrošač bio u neprekinutoj blokadi 3309 dana, da iz Očevidnika proizlazi da je FINA temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18), prestala izvršavati osnove i u odnosu na vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., da je provjerom u Očevidniku utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina ni prava čija bi vrijednost iznosila više od 10.000,00 kn, da potrošač u prvih 8 mjeseci 2020. nije ostvario nikakav dohodak osim socijalnih primanja i doplatka za djecu, da nema druge imovine ni imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

6.Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način poblje naveden u točki III. izreke rešenja.

7.Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud je utvrdio da nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

8.No, u pravu je vjerovnik kada pobija pravilnost stajališta suda prvog stupnja u dijelu u kojem potrošača oslobađa obveza u odnosu na osnove koje su povučene, iz razloga koji će se nastavno iznijeti.

Ovo iz razloga jer je iz dosadašnjeg dijela obrazloženja razvidno da u konkretnom slučaju postoji samo presumirana suglasnost potrošača za provođenje ovog postupka. No, kad se radi o povučenim osnovama, te suglasnosti da se i u odnosu na takve obveze provede predmetni postupak, mjerodavan je čl. 79a. st.4. ZSP-a.

Naime, prema navedenoj odredbi, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži, te uz ostvarenje nekih drugih uvjeta.

Drugim riječima, prema uvjerenju ovog suda, da bi se predmetni postupak mogao provesti i u odnosu na povučene osnove, treba postojati izričita suglasnost potrošača, koje u konkretnom slučaju ipak nema.

9. Nastavno prednjem, protivno ocjeni ovog suda, proizlazilo bi za sada da nisu ispunjene potrebne pretpostavke iz čl. 79a. st.4. ZSP-a, za donošenje pobijane odluke u odnosu na povučene osnove.

10. Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je uvažiti žalbu vjerovnika, te ukinuti pobijano rješenje, a predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 10. studenog 2021.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčović

Broj zapisa: **eb302-216af**

Kontrolni broj: **0e3ce-e0377-1447f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.